

VDAI skyr 15 000 Eur baud Vilniaus miesto savivaldybs administracijai dėl BDAR pažeidimų

[Susisiekime](#)



Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau - VDAI) skyrė Vilniaus miesto savivaldybės administracijai baudą dėl netinkamai tvarkomų vaikinto vaiko tv. asmens duomenų. VDAI nustatė, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija pažeidė Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau - BDAR) tvirtintus duomenų tikslumo, vientisumo ir konfidencialumo [principus](#) bei neužtikrino tinkamų techninių ir organizacinių duomenų saugumo priemonių. Už tai VDAI skyrė 15 000 Eur baudą. Kokie veiksniai lėmė baudos skyrimą ir ko galėtumėte pasimokyti kiti duomenų valdytojai? Apie tai supažindina [Duomenų apsaugos pareiškimas Allaw](#).

Kokie pažeidimai lėmė baudos paskyrimą?

VDAI duomenimis, pareiškėjas, pildydamas prašymą dėl vaikinto vaiko ugdymo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Centralizuotoje prašymų pateikimo ir gyventojų informacinėje sistemoje (toliau – IS) nurodė savo duomenis, tačiau, pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sutartį su V Registrų centru, pagal kurią automatinio bdu duomenys IS buvo atnaujinami vien kartą per mėnesį, IS duomenims atsinaujinus automatinio bdu pareiškėjo kontaktiniai asmens duomenys buvo atnaujinti ir pakeisti. Lietuvos Respublikos gyventojų registre esančius vaiko vieno iš biologinių tv. kontaktinius duomenis (el. pašto adresą). Kitaip tariant, po duomenų sutikslinimo **vaikintojo duomenys buvo pakeisti biologinio vaiko tv. duomenimis**. Taip Vilniaus miesto savivaldybės administracija pažeidė:

- **asmens duomenų tikslumo principą**, kuris numato, kad asmens duomenys turi būti tikslūs ir prireikus atnaujinami, turi būti imamasi visų pagrįstų priemonių užtikrinti, kad asmens duomenys, kurie nėra tikslūs, atsižvelgiant į tvarkymo tikslus, būtų nedelsiant ištrinami arba ištaisomi (BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punktas),

- **vientisumo ir konfidencialumo principą**, kuris numato, kad asmens duomenys turi būti tvarkomi tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas, skaitant apsaugą nuo duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo ir nuo netiesioginio praradimo, sunaikinimo ar sugadinimo (BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punktas).

Baudą išvengti gali padėti savalaikiai BDAR mokymai [darbuotojams](#). Prisijunkite prie savo paskyros ir atnaujinkite BDAR žinias Allaw mokymų erdvėje. Neturite paskyros, tačiau norite sužinoti daugiau apie Allaw paslaugas? [Susisiekime](#).

Ką VDAI atsižvelgė sprenddama dėl baudos dydžio?

VDAI pranešime atkreipiamas dėmesys, kad VDAI vertino visas aplinkybes, reikšmingas taikant atsakomybę Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, pavyzdžiui:

- kad nors nagrinjamu atveju Vilniaus miesto savivaldybės administracijos padarytas pažeidimas siejamas tik su pavieniais asmenimis (pareiškėjais), tačiau iš esmės **nra atsitiktinis atvejis ir būtų nutiks bet kuriam asmeniui** tokiomis pačiomis aplinkybėmis dėl savivaldybės administracijos netinkamai taikomų techninių ir organizacinių priemonių tvarkant asmens duomenis;
- kad buvo atskleisti duomenys apie vaiko vaikinimą, kas yra **itin įautrs duomenys**, ir jo tolesnė ugdym;
- kad pažeidimas buvo padarytas **dėl aplaidumo**;

- kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija pažeidim padar pakartotinai, dėl analogiško pažeidimo (netinkamo organizacinio ir techninio priemonių įgyvendinimo, neužtikrinant asmens duomenų tikslumo principo tvarkant vaikinto vaiko asmens duomenis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos IS) 2019 m. buvo skirtas papeikimas;
- Vilniaus miesto savivaldybės einamj met biudžeto ir kit prajusiais metais gaut bendrj metini pajam dydį

Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinio apsaugos statymo 33 str. valdžios institucijoms ir staigoms, priklausomai nuo pažeidimo, maksimaliai yra skiriamos 0,5 procento valdžios institucijos ar staigos einamj met biudžeto ir kit prajusiais metais gaut bendrj metini pajam dydžio, bet ne didesnė negu trisdešimt tūkstančių eur arba iki 1 procento valdžios institucijos ar staigos einamj met biudžeto ir kit prajusiais metais gaut bendrj metini pajam dydžio, bet ne didesnė negu šešiasdešimt tūkstančių eur. Tačiau tai nereiškia, kad valdžios institucijos ir staigos turėtų atsisakyti, nes valdžios institucijai ar staigai, kuri vykdo kin komercinį veiklą, BDAR nuostatai pažeidim VDAI turi teisę skirti administracinį baudą, nurodytą BDAR.

[BDAR 83 straipsnis](#) numato, kad, priklausomai nuo pažeidimo, organizacijai gali būti skirta iki 2 procentų ankstesni finansiniai metai bendros metinės pasaulinės apyvartos arba iki 10 000 000 Eur bauda, priklausomai nuo to, kuri suma didesnė arba iki 4 procentų ankstesni finansiniai metai bendros metinės pasaulinės apyvartos arba iki 20 000 000 Eur bauda, priklausomai nuo to, kuri suma didesnė.

Ko gali pasimokyti kiti duomenų valdytojai?

Kaip parodė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos taikyta praktika, duomenų patikra su valstybės registrų nevisada gali padėti organizacijoms pasiekti norimus rezultatus. VDAI atkreipė dėmesį, kad konkrečiu atveju tokie asmens kontaktiniai duomenys kaip elektroninio pašto adresai, nepriklausomai nuo to, ar jie yra, ir jei yra nurodyti Lietuvos Respublikos gyventojų registre, asmens bet kada gali būti keičiami ir tik pats duomenų subjektas turėtų juos keisti, o ne duomenų valdytojas savavališkai duomenis atnaujinti, remiantis V Registrų centre esančia informacija. Aprašytu atveju, nebuvo pagrindo daryti išvados, kad iš V Registrų centro atnaujintus duomenis buvo gauti bent pareiškėjo kontaktiniai duomenys, kadangi duomenys buvo atnaujinami net ne pagal pareiškėjo duomenis, nurodytus V Registrų centre, o pagal vaiko duomenis, nors sutarties dėl ugdymo šalis yra ne vaikas, o pareiškėjas. Iš to galima daryti išvadą, kad:

- [duomenų valdytojai](#) turėtų suteikti duomenų subjektams galimybę savo asmens duomenis atnaujinti patiems (prisijungiant prie pvz., savitarnos svetainės / portalo, pateikdami prašymą duomenų valdytojui ar pan.);
- duomenų valdytojai neturėtų diegti sistemų, leidžiančių automatiškai atnaujinti duomenų subjektų kontaktinius duomenis (el. pašto, tel. nr. ir pan.) remiantis V Registrų centre esančia informacija - kadangi savo kontaktinius duomenis keisti duomenų subjektas yra neapribotas, o jį viešinti nėra pareigotas;
- duomenų valdytojai turi periodiškai vykdyti [rizikos vertinimą](#) ir vertinti pasirinktų duomenų saugumo priemonių efektyvumą.

Nuorodos

Kur eiti toliau

Kur eiti toliau

Page: [1.1. Užtikrinti BDAR 5 straipsnyje aprašytą principą, susijusį su asmens duomenų tvarkymu, laikymu ir gebėjimą rodyti jį laikymui](#). Apibendrinant, jie apima pareigą užtikrinti, kad asmens duomenys būtų

Page: [4\) tikslūs ir prireikus atnaujinami](#)

Page: [6\) tvarkomi tokiu būdu, kad būtų užtikrintas tinkamas j saugumas](#).

Page: [83 straipsnis](#). Bendrosios administracinio baudų skyrimo slygos

Page: [Darbuotojai](#)

<https://allaw.lt/klauskite-teisininko/>

https://v dai. lv. lt/lt/news/view_item/id.143

Page: [Poveikio supratimas ir vertinimas bei galimi grėsmių nustatymas ir j atsiradimo tikimybės vertinimas \(klausimynas\)](#)

Page: [Susisiekime](#)

Panašūs straipsniai

Panašūs straipsniai

- [Duomenų saugumo pažeidimų valdymas](#)
- [gyvendinti duomenų saugumo priemonių patikrinimas](#)
- [Nepakankamos duomenų saugumo priemonės ir netinkamas duomenų subjektų informavimas vienai Ispanijos elektros tiekėjui 1,5 mln. eur baud](#)
- [VDAI Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui skyrė 12 tūkst. eur baud už BDAR pažeidimus](#)
- [Laiku ir tinkamai nesusiegiusite gauti informaciją apie sistemos pažeidžiamumus – rizikuojate ne tik prarasti asmens duomenis, bet ir gauti baud](#)

Doctype	plain-confluence-page
---------	-----------------------